TRIBUNALUL BUCUREȘTI

SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 26803/3/CA/2008

Sentința civilă nr. 2500

Ședința publică din data de 30.09.2008

Tribunalul constituit din:
Președinte: Adriana Spătaru
Grefier: Florentina Șerban

Pe rol soluționarea acțiunii în constatare, formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâtul Ghibuși Mihai.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul, prin consilier juridic, având delegație la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Se constată depusă la dosar, prin Serviciul registratură, întâmpinare formulată de către pârât.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită instanței admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată.

Instanța reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul instanței în dosar nr. 26803/3/2008, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pârâtul Ghibuși Mihai, pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că pârâtul a fost verificat din oficiu, dat fiind că a candidat la alegerile electorale pentru ocuparea funcției de primar al Sectorului 3 al Municipiului București. Susține reclamantul că, așa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare și din înscrisurile atașate cererii, pârâtul a avut calitatea de ofițer operativ în cadrul Punctului de Control al Trecerii Frontierei Otopeni, unitatea centrală din cadrul Departamentului Securității Statului.

Reclamantul arată că, în afara atribuțiilor sale de serviciu și fără a face obiectul unei anchete cu privire la situația familiei sale, pârâtul s-a adresat prin rapoarte superiorilor săi, din proprie inițiativă, prezentând atitudinea ostilă regimului comunist, manifestată de afini ai săi, precum și încercările cumnatului său, de a pleca legal din România. Susține că pârâtul a vizat direct și explicit luarea unor măsuri împotriva acestora, cerând ca unei persoane deja emigrate „să nu i se permită intrarea în țară pe o perioadă de 5 ani, datorită activității de propagandă emigraționistă pe care o desfășoară", iar, cu privire la cumnatul său și la familia acestuia, a solicitat să nu i se permită plecarea în SUA sau în vreo altă țară.

Susține reclamantul că, urmare a acestui raport, persoanei vizate i s-a interzis intrarea în țară, dar numai pentru o perioadă de 3 ani și că pârâtul a solicitat luarea unor măsuri împotriva cumnatului său.

În continuare, arată că, într-o altă situație, pârâtul a raportat cazul unor persoane, străine de familia sa, care intenționau să plece definitiv din țară, împrejurare de care a luat cunoștință într-un restaurant, în timp ce se afla în apropierea acestor persoane, reclamantul menționând că, și în acest caz, Securitatea a demarat cercetări, ca urmare a delațiunilor pârâtului.

Reclamantul menționează că, și în situația în care informările pârâtului nu ar fi fost însoțite de adnotările lucrătorilor Securității, simplul conținut al delațiunilor arată că acestea au vizat consecințe ce presupuneau încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului dreptul la liberă circulație și dreptul la viață privată. În plus, arată că, față de prev. art. 2 lit. B din O.U.G. nr. 24/2008 nu se cere ca persoana să furnizeze o pluralitate de informații, fiind suficientă furnizarea unei singure informații, în condițiile definiției legale, pentru a fi reținută calitatea de colaborator al Securității. Cu toate acestea, reclamantul precizează că, în speță, sunt consemnate mai multe astfel de situații.

În drept, reclamantul invocă art. 2 lit. B, 3 lit. G, 8 lit. A și 11 al 1 din O.U.G. nr. 24/2008, art. 112 cpc.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri.

La 29.09.2008, prin registratura instanței, pârâtul a depus la dosar întâmpinare, solicitând să se constate calitatea sa de colaborator al Securității și arătând că, așa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar, a fost ofițer de securitate și a lucrat în cadrul Direcției Pașapoarte Punctul de control al trecerii frontierei Otopeni. Pârâtul arată că, în cadrul acestei unități, a desfășurat doar activități de permitere a accesului și ieșirii din țară a cetățenilor români și străini, sarcina sa fiind aceea de a nu permite intrarea sau ieșirea cetățenilor dați în consemn la frontieră, că desfășura muncă informativă doar cu privire la cetățenii care se prezentau la trecerea frontierei. Cu toate acestea, arată că nu a desfășurat muncă informativă, că este ridicol și inexact singurul caz pe care îl prezintă reclamantul și că nu este turnător. Arată pârâtul că a fost un ofițer credincios, loial, disciplinat, motiv pentru care a fost decorat cu meritul militar, clasa a II-a.

Pârâtul nu s-a prezentat la dezbateri și nu a administrat probe în apărare.

Analizând probatoriul administrat, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul a candidat pentru ocuparea funcției de primar al Sectorului 3 al Municipiului București, față de disp. art. 3 lit. G din O.U.G. nr. 24/2008, pârâtul a fost supus verificărilor, sub aspectul colaborării cu organele fostei securități. Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. S/DI/I/29.05.2008, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fostei Securități, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. 241172 al Ministerului de Interne Arhiva Fond Informativ, dosar cuprinzând două volume.

Din analiza acestor dosare, rezultă că pârâtul a funcționat ca ofițer operativ în cadrul Punctului de Control al Trecerii Frontierei Otopeni, până în anul 1985, când a fost trecut în rezervă. În ce privește volumul II al dosarului, se constată că acesta cuprinde înscrisurile ce vizează urmărirea pârâtului, sub numele conspirativ „Gogu", înscrisuri care nu prezintă relevanță în prezenta cauză, față de obiectul acțiunii.

În ce privește primul volum al dosarului informativ, se constată că pârâtul, în timp ce funcționa ca ofițer la punctul de trecere a frontierei, a furnizat superiorilor săi informații legate de mama cumnatei sale, și de cumnatul său. Astfel, cu privire la prima dintre aceste persoane, plecată din țară legal și stabilită în SUA, pârâtul a propus să i se interzică acesteia intrarea în România pe o perioadă de 5 ani, datorită activității sale de propagandă emigraționistă, așa cum rezultă din înscrisul depus la filele 96, 97 din dosar, întocmit de pârât la 10 mai 1980. După cum rezultă din nota depusă la fila 52, urmare a raportului întocmit de pârât, numitei Hristescu Elena i s-a interzis accesul în țară pe o perioadă de 3 ani.

Cu privire la cumnatul său, precum și la familia acestuia, pârâtul a informat, prin același înscris de la filele 96, 97, că aceștia intenționează să plece în SUA, la numita, pârâtul propunând să nu li se permită acestora plecarea din țară. Aceeași propunere a fost exprimată de pârât și prin raportul întocmit la 14.01.1981, depus la fila 75 din dosar, ca și prin rapoartele din 30.06.1983 (filele 61, 62) și 31.10.1983 (filele 55, 56), în cuprinsul cărora pârâtul relatează despre intenția de plecare din țară a cumnatului și familiei sale, redând discuțiile acestora.

De asemenea, la fila 74, a fost depus raportul întocmit de pârât la 25.01.1983, prin care informa că, la 23.01.1983, în timp ce se afla la un restaurant din Sinaia, a auzit discuțiile unor persoane aflate la o masă în restaurant, privitoare la planurile acestora de a pleca din țară, acest raport fiind înaintat șefului Securității Sinaia, Pușcaș Ioan, după cum rezultă din rezoluția aplicată pe raportul pârâtului.

Se constată că, deși pârâtul solicită să se constate calitatea sa de colaborator al fostei Securități, afirmă că a efectuat muncă informativă doar cu privire la persoanele date în consemn la frontieră, dar, în același timp, afirmă că nu a efectuat muncă informativă. Pârâtul nu a administrat nici o probă, nu a contestat veridicitatea înscrisurilor depuse la dosar, nici nu a propus probe în cuprinsul întâmpinării.

Art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. B, pentru că pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități, în condițiile în care, prin informațiile furnizate, a denunțat atitudini potrivnice regimului comunist, informații care vizau încălcarea drepturilor la viață privată, la liberă exprimare și la libera circulație, prevăzute nu numai de Constituția din 1965, dar și de art. 12, 17, 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sectorul 3, în contradictoriu cu pârâtul Ghibuși Mihai, domiciliat în București, Aleea Buhuși nr. 1, bl. 4, sc. 2, et. 4, ap. 78.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 30.09.2008.

(58.118)